**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-12 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-09/21 в отношении адвоката**

**А.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.А.Н.о. в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя его защиту в порядке ст.51 УПК РФ, допустил нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 Заявитель указывает, что 26.11.2020 года он был доставлен к следователю К.Р.А. В кабинете, кроме следователя, находился ещё один человек, который что-то смотрел в своём телефоне (какие-то видео со звуком) и не представился заявителю. Заявитель предположил, что это сотрудник полиции. Сотрудник УБЭП передал следователю флэш-карту, на которой было объяснение заявителя, после этого следователь стал печатать на компьютере, при этом также не задавал заявителю никаких вопросов. Далее следователь распечатал протокол допроса, заявитель стал с ним знакомиться и попросил вызвать своего адвоката по соглашению (о котором он просил с 09:00). Следователь пояснил, что у заявителя уже есть адвокат, назначенный «в принудительном порядке».

Затем адвокат стал принуждать заявителя к признанию вины за действия, которые он не совершал, психологически воздействовал на него, мотивируя возникновением плохих последствий для заявителя и его семьи, абсолютно никак не участвовал в производстве допроса, не разъяснил права и обязанности заявителю, не пообщался с ним отдельно до проведения «так называемого допроса», не выслушал позицию заявителя, он только формально подписал протокол.

06.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3210 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.Н.о.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 25.10.2021г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи с приложением документов, подтверждающих невозможность личной явки.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела, выдвигаемые в адрес защитника обвинения представляются надуманными и не соответствующими обстоятельствам оказания заявителю юридической помощи как формально, так и по существу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов